

**Stanowisko**  
**Okręgowej Konferencji Przedzjazdowej PZD w Krakowie**  
**z dnia 6 sierpnia 2014 r. w sprawie wystąpienia**  
**Stowarzyszeń: Małopolskiego i Podkarpackiego**  
**do Prezesa Sądu Najwyższego RP**

Wystąpienia dwóch wątpliwych stowarzyszeń do Prezesa Sądu Najwyższego RP zainspirowało Dyrektora Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego do napisania pisma do Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie podjęcia decyzji co do zasadności skierowania nowej ustawy o ROD do Trybunału Konstytucyjnego.

Stowarzyszenie pod nazwą Małopolskie Towarzystwo Ogrodów Działkowych nigdzie nie jest zarejestrowane, ani jako stowarzyszenie zwykłe ani w KRS – prawnie takie stowarzyszenie nie istnieje i nie zrzesza ogrodów działkowych.

Podejmowane przez prezesa tego stowarzyszenia Pana Romualda Nocunia działania świadczą o nadużywaniu prawa i zaufania osób. Działania te nie służą działkowcom i ogrodom a stanowią jedynie chęć odegrania się za odwołanie go z członka Okręgowego Zarządu Małopolskiego PZD, w którym pełnił funkcję Prezesa.

Konferencja stoi na stanowisku, że zarzuty wysunięte wobec ustawy o ROD są bezpodstawne i szkodliwe dla całego ruchu działkowego. Członkowie Konferencji podzielają ocenę prawną zarzutów wyrażoną w *Analizie wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich do Ministra Infrastruktury i Rozwoju* uznając, że ocena jest wyczerpująca.

Sekretarz

.....  


Przewodniczący

.....  




Kraków, dnia 6 sierpnia 2014 r.